



BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-1798-6/20
Бања Лука, 27.08.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача „D&SS“ d.o.o. Мостар, заступано по пуномоћнику Рафаели Љубојевић Ђурић, адвокату из Градишке, број: без броја од 15.07.2020. године, изјављене против Одлуке број: 156/20 од 10.07.2020.године, Уговорног органа ЈУ Основна школа „Јован Дучић“ Ламовита, у конкурентском захтјеву за достављање понуда „набавка огрева-дрво. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 105. став(2), члана 108. и члана 231. став(1) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржано дана 27.08.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба потенцијалног понуђача „D&SS“ d.o.o. Мостар, заступано по пуномоћнику Рафаели Љубојевић Ђурић, адвокату из Градишке, број: без броја од 15.07.2020. године, изјављене против Одлуке број: 156/20 од 10.07.2020.године, Уговорног органа ЈУ Основна школа „Јован Дучић“ Ламовита, у конкурентском захтјеву за достављање понуда „набавка огрева-дрво. се усваја као дјелимично **основана**.
2. **Усваја се** захтјев за поврат уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.
3. **Усваја се** дјелимично захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, у висини Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката, и **налаже се** Уговорном органу ЈУ Основна школа „Јован Дучић“ Ламовита, да надокнади трошкове жалбеног поступка-састав жалбе од стране адвоката, у укупном износу од 1050,00 КМ без ПДВ-а, (за састав жалбе од 07.07.2020.године износ од 525,00 КМ без ПДВ-а, и за састав жалбе од 15.07.2020.године у износу од 525,00 КМ без ПДВ-ом), у року од 15 дана од дана извршности овог Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган ЈУ Основна школа „Јован Дучић“ Ламовита, (у даљем тексту: Уговорни орган) објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **17295-7-1-2-3-1/20** од 06.07.2020.године.

Незадовољан садржајем конкурентског захтјева потенцијални понуђач „D&SS“ d.o.o. Мостар, заступано по пуномоћнику Рафаели Љубојевић Ђурић, адвокату из Градишке, изјавио је жалбу број: без броја од 07.07.2020. године.

Уговорни орган донио је Одлуку број: 156/20 од 10.07.2018.године, којим је усвојио жалбу потенцијалног понуђача „D&SS“ d.o.o. Мостар, заступано по пуномоћнику Рафаели Љубојевић Ђурић, адвокату из Градишке,

Незадовољан садржајем дијела Одлуку број: 156/20 од 10.07.2018.године, који се односи на трошкове за састав жалбе, потенцијални понуђач „D&SS“ d.o.o. Мостар, заступано по пуномоћнику Рафаели Љубојевић Ђурић, адвокату из Градишке, (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: без броја од 15.07.2020. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 22.07.2020.године.

У жалби Жалиоца се наводи:

Жалилац је дана 13. јула 2020. године запримио Рјешење Уговорног тијела број: 156/2020 од 10. јула 2020. године о усвајању жалбе у конкурентском захтјеву за набавку робе огрјевног дрвета, по Обавјештењу о набавци број: 17295-7-1-2-3-1/20.

Жалилац подноси жалбу због погрешног тумачења и примјене члана 117., 119. и 120. Закона о јавним набавкама, а заснива је на сљедећем:

Побијаним Рјешењем жалба жалиоца је усвојена у цијелости, међутим у побијаном Рјешењу Уговорни орган не одлучује о захтјеву за накнаду трошкова за састав жалбе што је у потпуности супротно одредбама Закона о управном поступку БиХ („Службени гласник БиХ“, број: 29/02; 12/04; 88/07; 93/09 и 41/13).

Наиме, поступак јавне набавке је посебан управни поступак у којем се супсидијарно примјењују одредбе Закона о управном поступку БиХ у складу са чланком 117. Закона о јавним набавкама БиХ.

Чланом 108. став 1. ЗУП-а БиХ прописано је да у рјешењу којим се поступак завршава орган који доноси рјешење одређује ко сноси трошкове поступка, њихов износ и коме се и у којем року имају исплатити. Истим чланом у ставу 4. прописано је да уколико орган у рјешењу не одлучи о трошковима, навести ће како ће се о трошковима донијети посебан закључак. Такође у чланку 105. став 2. ЗУП-а БиХ се наводи: “Када у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку.

Жалилац је жалбу на тендерску документацију изјавио путем пуномоћника, адвоката из Бања Луке, који је у истој жалби обрачунао трошкове састава жалбе и тражио да Уговорни орган у случају да исти усвоји, жалиоцу надокнади проузроковане трошкове. Уговорни орган је својим споменутим Рјешењем морало одлучити и о трошковима састава жалбе, што исти није учинио.

Основаност ових жалбених навода који се односе на накнаду трошкова управног поступка детаљно су образложени и описани у претходној жалби, а која жалба је у цијелости усвојена од стране Уговорног органа.

Имајући у виду како је постављени захтјев за накнаду трошкова састављања жалбе на тендерску документацију Уговорни орган по Обавјештењу о набавци број: 17295-7-1-2-3- 1/20, по пуномоћнику - адвокату у износу од 900,00 КМ (састав жалбе АТ РС (АТ-тар. број: 2) и 12,50% увећање награде за састав правног лијека - 360 бодова * 2,00 КМ= 720,00 КМ, увећано за 25% паушала (АТ ТБ 12) 180,00 КМ. а што је у складу са наведеним одредбама позитивних прописа у Републици Српској, односно Босни и Херцеговини, а истовремено имајући у виду право сваког човјека - грађанина или правног субјекта да самостално и слободно одлучује да ли ће у неком правном послу заступати своје интересе сам - лично или путем пуномоћника - адвоката.

Овим путем предлажем Уговорном органу да у цијелости усвоји жалбу као основану, те жалиоцу надокнади трошкове претходног жалбеног поступка који се огледају у трошковима састава жалбе на тендерску документацију у износу од 900,00 КМ, као и трошкове састава ове жалбе на Рјешење о усвајању жалбе на тендерску документацију по трошковнику из ове жалбе.

Имајући у виду претходно, жалилац предлаже Уговорном органу да жалбу усвоји, на основу члана 100. Закона о јавним набавкама те допуни побијано Рјешење на начин да се жалиоцу надокнаде оправдани трошкови учешћа у жалбеном поступку.

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу жалилац захтијева да исту у законском року од пет дана прослиједи другостепеном органу - Канцеларији за разматрање жалби БиХ - Филијала Бања Лука.

Жалилац захтијева од Канцеларије за разматрање жалби БиХ - Филијала Бања Лука да жалбу усвоји, те наложи Уговорном органу да допуни побијано Рјешење на начин да се жалиоцу

надокнаде оправдани трошкови учешћа у жалбеном поступку у износу од 900.00 KM, као и трошкови овог жалбеног поступка.

Жалилац такође захтијева, на темељу чланка 108. Закона о управном поступку, да другостепени орган наложи Уговорном органу да жалиоцу надокнади трошкове поступка који износе 562,50 KM, као и административну таксу у износу који одреди другостепени орган - Канцеларија за разматрање жалби БиХ - Филијала Бања Лука.

Жалилац уједно захтијева да другостепеног органа - Канцеларије за разматрање жалби БиХ - Филијала Бања Лука наложи Уговорном органу да надокнади трошкове жалбеног поступка по оба претходно прецизирана захтјева у року од 15 дана од дана извршности рјешења Канцеларије за разматрање жалби БиХ - Филијала Бања Лука.

Жалилац захтијева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, на темељу чланка 108. става 7. Закона о јавним набавкама у износу који одреди другостепени орган.

Подносилац жалбе задржава право да у случају нових чињеница, у законском року, изврши допуну предметне жалбе.

Подносилац жалбе захтијева да, уколико се жалба просљеђује Канцеларији за разматрање жалбе БиХ, Филијала Бања Лука, да му се достави изјашњење Уговорног органа на ову жалбу.

Због свега наведеног, жалилац предлаже да се првостепено рјешење укине, те првостепени управни орган обавезе на сношење трошкова поступка, као и трошкова састава жалбе.

Трошковник ове жалбе:

Састав жалбе АТ РС (АТ-тар. Број: 2 и 12 50% увећање награде за састав правног лијека - 360 бодова * 2,00 KM = 720,00 KM, увећано за 25% паушала (АТ ТБ 12) 180,00 KM).

Укупно: 900,00 KM

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Предузеће D&SS d.o.o. Mostar је преузела тендерску документацију и уложила жалбу јер је сматрала да је уговорни орган био дужан да детаљно разради критерије и подкритерије за оцјену вредновања у складу са одредбама члана 64. Закона о јавним набавкама БиХ.

Уговорни орган је уважио жалбу предузећа D&SS d.o.o. Mostar, те је извршио измјене у тендерској документацији. Истичемо да се радило о заиста незнатним промјенама.

Међутим, на наведену одлуку предузеће D&SS d.o.o. Mostar је уложило жалбу захтјевајући да Уговорни орган одлучи и о трошковима састава жалбе, као и о трошковима састава жалбе на одлуку, обзиром да је предузеће D&SS d.o.o. Mostar овом поступку заступао адвокат. Конкретно, предузеће D&SS d.o.o. Mostar по основу трошкова заступања потражује износ од укупно 900,00 KM. Сматрам, да је захтјев за надокнаду трошкова неоснован и очигледно превисоко постављен.

Првенствено, жалилац има право на надокнаду само нужних и неопходних трошкова. Имајући у виду, да се предузеће D&SS d.o.o. Mostar није жалило на одлуку у меритуму, већ на услове конкурентског захтјева, сматрам да у конкретном случају није била неопходна стручна помоћ адвоката, те да му ни не припада право на надокнаду трошкова заступања, с тим што понуђач није затражио измјенбу или појашњење што је наведено у тендерској документацији.

Исправка и/или промјена тендерске документације, тражење појашњења

Уговорни орган може у свако доба, а најкасније 3 дана прије истека рока за подношење понуда, из оправданих разлога, било на властиту иницијативу, било као одговор на захтјев привредног субјекта за појашњење, било према налогу Канцеларије за разматрање жалби, измјенити тендерску документацију. О свим измјенама тендерске документације дужан је обавјестити све потенцијалне понуђаче за које зна да су преузели тендерску документацију, на један од начина наведених у тачки 35. тендерске документације.

У случају да је измјена тендерске документације такве природе да ће припрема понуде захтјевати додатно вријеме, дужан је продужити рок за пријем понуда, примјерен насталим

■
измјенама, али не краћи од 7* дана.

Ч.-

У случају давања појашњења по захтјеву привредног субјекта, писменим одговором ће обавјестити све потенцијалне понуђаче који су преузели тендерску документацију на један од начина из тачке 35. тендерске документације, с тим да у одговору о појашњењу неће наводити име привредног субјекта који је тражио појашњење. Захтјев за појашњење се може тражити најкасније 10 дана прије истека рока за пријем понуда. Уговорни орган је дужан у року од 3 дана, а најкасније

5 дана прије истека рока за подношење понуда доставити писмено појашњење свим потенцијалним понуђачима.

Осим тога, сматрам и да су трошкови очигледно превисоко постављени и да нису у складу са важећом адвокатском тарифом. Конкретно, жалилац, потражује износ од 900,00 КМ за састав жалбе од 07.07.2020. године. Жалилац наведени износ потражује у складу са одредбама тарифом 2. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката који се односи на заступање пред судовима у процјењивим стварима и то став. 3 који се односи на подношење правних лијекова.

Уколико суд и уважи основаност захтјева за надокнаду трошкова, сматрам да жалиоцу могу евентуално припасти само трошкови у складу са Тарифним бројем 3. који се односе на заступање у управном поступку, а не у складу са Тарифним бројем 2. како то потражује жалилац. Обзиром да се жалба није односила на меритум конкурентског захтјева, вриједност спора није била од значаја у овом предмету.

Жалилац такође потражује и износ од 900,00 КМ за састав жалбе од 15.07.2020. године. Тај износ је такође очигледно превисоко постављен јер се у тој жалби жалилац жали само на одлуку о трошковима (вр. Спора 900,00 КМ) тако да је нејасно по ком основу потражује трошкове поступка који се односе на спорове.

Осим тога, жалилац није ни доказао да ли је уопште имао трошкове које потражује. Конкретно, жалилац није доставио никакв доказ да је износ од 900,00 КМ исплатио адвокату на име накнаде за заступање.

На основу свега наведеног сматрамо да је захтјев жалиоца за надокнаду овако високих трошкова неоснован, обзиром да је жалилац имао могућност да затражи измјене или појашњењење услова, а у сваком случају да је превисоко постављен, те предлажемо да Канцеларија за разматрање жалби одбије поднесену жалбу као неосновану.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и аката достављених од стране Уговорног органа, и то:

- Обавјештење о набавци број: **17295-7-1-2-3-1/20** од 06.07.2020.године.
- Одлуку број: 156/20 од 10.07.2020.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 163/20 од 20.07.2020.године.
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у наведено Одлуку, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба дјелимично **основана**.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган супротно одредбама чланова 115. Закона о управном поступку БиХ, донио Одлуку број: 156/20 од 10.07.2020.године, и да је таква Одлука непотпуна, јер у диспозитиву одлуке Уговорни орган је пропустио да одлучи о захтјеву за накнаду трошкова за састав жалбе од стране адвоката, овај државни орган сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Наиме, вијеће овог органа увидом у Одлуку број: 156/20 од 10.07.2020.године, неспорно је утврдио да је Уговорни орган пропустио да се у складу са одредбама члана 105. Закона о управном поступку БиХ, одреди према захтјевима Жалиоца за накнаду трошкова поступка-састав жалбе од стране адвоката.

Дакле, овај државни орган сматра да се одредбе из члана 119. а у вези одредби члана 120. став(2) ЗЈН БиХ, не односе на накнаду трошкова правног заступања од стране адвоката,

односно на трошкове за састав жалбе од стране адвоката, јер се чланом 120. став(2) ЗЈН БиХ, прецизно наводе случајеви када је захтјев за накнаду трошкова допуштен. Сходно томе Уговорни орган требао примијенити члан 105. и 108. Закона о управном поступку БиХ и одлучити о захтјеву за накнаду трошкова.

У складу са начелом економичности поступка, вијеће овог органа је одлучио да је Уговорни орган дужан надокнадити трошкове за састав жалбе од 07.07.2020.године износ од 525,00 КМ без ПДВ-а, и за састав жалбе од 15.07.2020.године у износу од 525,00 КМ без ПДВ-ом, што укупно чини износ од 1050,00 КМ без ПДВ-а.

Наиме, очигледно је да је неправилност и незаконитост уговорног органа довела понуђача у ситуацију да, у циљу заштите својих имовинских права и интереса, мора користити редовно правно средство-жалбу у чему је у потпуности успјео. Понуђач је у жалбеном поступку имао право да затражи стручну правну помоћ од субјекта који је у складу са важећим прописима овлашћен за њено пружање, као и да захтјева да му издаци које је том приликом учинио буду надокнађени. При том је без утицаја на остваривање овог права однос између неопходности и трошкова заступања, пошто се од понуђача не може очекивати да снесе било какве, макар и незнатне трошкове, уколико су они проузроковани незаконитим и/или неправилним радом уговорног органа. Трошкови за састављање правних лијекова прописни су Адвокатском тарифом, њихова висина није арбитрарно одређена, нити на било који начин зависи од воље понуђача.

Овај државни орган је у складу са одредбама члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3 и 12. („Службене гласник РС“ број: 68/05), прихватио као дјелимично основан захтјев Жалиоца за накнаду трошкова поступка, трошкови заступања Жалиоца од стране адвоката који се односе на за састав жалбе од 07.07.2020.године, у износу од 525,00 КМ без ПДВ-а и за састав жалбе од 15.07.2020.године, у износу од 525,00 КМ без ПДВ-а, што укупно чини износ од 1050,00 КМ без ПДВ-а, док се у преосталом дијелу у износу од 750,00 КМ као вишак захтјева, одбија као неоснован.

Овај орган на општој сједници која је одржана дана 01.08.2018.године, у складу са чланом 113. став(3) ЗЈН БиХ, заузео је став, да се у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018.године и број: С1 3 У 023673 16 У од 12.04.2018.године, те Пресудом апелационог управног вијећа Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 18 Увп од 26.09.2018.године, приликом одређивања трошкова заступања жалиоца од стране адвоката примјењује тарифе које се односе на поступке у непроцјењивим предметима.

У складу са тарифним бројем 3. у управном поступку, припадајући бодови: 150 бодова x 2,00 КМ = 300,00 КМ + 150,00 КМ (50% од износа 300,00 КМ) + 75,00 КМ (25% од износа 300,00 КМ) што укупно чини износ од 525,00 КМ, без ПДВ-а, односно износ од 614,25 КМ са ПДВ-ом.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава под тачком 2. диспозитива овог Рјешења ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ“, број:86/14).

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник Марко Колобарих



Достављено:

- „D&SS“ d.o.o. Мостар, заступано по пуномоћнику
Рафаели Љубојевић Ђурић, адвокату из Градишке,
- ЈУ Основна школа „Јован Дучић“ Ламовита,
- евиденцији
- а/а